
Universidad Miguel de Cervantes
INDICE DE FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA (IFUDE)

Universidad Miguel de Cervantes

Elaborado por el Proyecto de Investigación Aplicada Democracia
mayo 2025

El Proyecto de Investigación Aplicada Democracia fue creado por la Universidad Miguel de Cervantes para realizar propuestas de análisis del grado de desarrollo y calidad de funcionamiento de la Democracia en Chile. El Índice de Funcionamiento de la Democracia en Chile (IFUDE) fue elaborado por este Proyecto como una contribución para alcanzar tal propósito y será actualizado anualmente durante el primer semestre del año siguiente a aquel que se analiza

¿Qué examina el IFUDE?

La sociedad chilena, por mandato de su ciudadanía, ha decidido organizarse en una República Democrática, según dicta el Artículo 4 de su Constitución Política.

La democracia, tal como se desprende de las disposiciones de ese texto constitucional, puede ser definida como un régimen político de origen representativo que permite a una sociedad de personas libres e iguales, organizadas en torno al gobierno del Estado, administrar el poder con base en la supremacía de la soberanía popular, la conducción de las mayorías circunstanciales con acceso al sufragio universal efectivo y una gestión participativa y responsable, cuya finalidad es alcanzar el bien común que supone el pleno ejercicio de los derechos humanos, la exigencia del cumplimiento de los deberes ciudadanos básicos, la convivencia pacífica y respetuosa de las diferencias y la búsqueda de un desarrollo humano sostenible, inclusivo y justo.

La democracia así entendida no puede sino asumirse como un proceso constante de consolidación, que se traduce en la búsqueda de la completitud de cada uno de sus componentes. Éstos, en el devenir social y

político, pueden admitir circunstancias que representan progresos y otras que significan deterioros. Esos progresos y deterioros inciden sobre la capacidad de funcionamiento de la Democracia y, con ello, sobre su capacidad de lograr los efectos que de ella se esperan.

El Índice de Funcionamiento de la Democracia (IFUDE), creado por la Universidad Miguel de Cervantes, busca detectar los avances y retrocesos del proceso de consolidación de la democracia chilena mediante el examen de las características de su funcionamiento. Lo hace por intermedio del escrutinio de 27 indicadores, agrupados en 7 dimensiones expresivas de otras tantas características de la Democracia según ha sido descrita antes.

El índice mide la variación anual de cada uno de estos indicadores que, a su vez, están determinados por variables cuya importancia relativa en el comportamiento total del indicador se distribuye alícuotamente. Un progreso en la calidad del funcionamiento de un indicador es calificado con un punto positivo (+1), en tanto que su deterioro es calificado con un punto negativo (-1). La mantención inalterada del indicador -esto es sin progreso ni deterioro- a lo largo del año en estudio, obtendrá la calificación cero (0).

El máximo progreso en el funcionamiento de la democracia a lo largo del año se logra en el caso en que todos los indicadores obtengan una calificación positiva y la suma de todos ellos sea igual a 27. El máximo deterioro se alcanza a su vez cuando todos los indicadores retroceden y la suma de todos ellos es igual -27.

El IFUDE puede expresarse en puntos -que serán positivos o negativos- o en porcentajes del máximo posible de progresos o deterioros. La puntuación del IFUDE es positiva si el número de progresos supera al número de deterioros y significa un avance global en los indicadores de funcionamiento de la democracia equivalente al puntaje o porcentaje representado por el IFUDE. La puntuación o porcentaje del IFUDE es negativa si los deterioros son mayores que los progresos y expresa un deterioro global de los indicadores de efectividad de la democracia equivalente a esa puntuación o porcentaje. Si el número de progresos iguala al número de deterioros, el funcionamiento de la democracia no habrá progresado ni se habrá deteriorado globalmente durante el año en estudio.

27 puntos anuales en el IFUDE representan, un progreso de 100% en los indicadores de funcionamiento de la democracia, no el “progreso de la democracia” en un 100% ya que esto equivaldría a una situación en que la democracia ha aumentado “al doble”. Del mismo modo, un porcentaje negativo de 100% no representa la “desaparición” de la democracia, sino el fenómeno social singular de que todos los indicadores de funcionamiento de la democracia han retrocedido durante el año que se examina.

¿Cómo se examina?

El IFUDE examina 7 dimensiones de la democracia:

- 1.- Confianza y Valoración de la Democracia
- 2.- Representatividad e Igualdad
- 3.- Vigencia del estado de derecho
- 4.- Soberanía Popular
- 5.- Libertades y Participación
- 6.- Seguridad Pública
- 7.- Gobierno Responsable y Eficaz del Estado

Estas 7 dimensiones se expresan en 27 indicadores: 1).- Valoración de la democracia, 2).- Confianza ciudadana en la política y sus actores, 3).- Ubicación de Chile en Ranking Internacional, 4).- Igualdad de género, 5).- Bienestar de las personas, 6).- Distribución del ingreso, 7).- Integración de inmigrantes, 8).- Vigencia de los Derechos Humanos, 9).- Rechazo de la violencia, 10).- Existencia de organizaciones que practican la violencia política, 11).- Corrupción, 12).- Relaciones entre poderes del Estado, 13).- Calidad de los Procesos Electorales, 14).- Respeto del Proceso electoral y sus resultados, 15).- Situación de los Partidos Políticos, 16).- Libertad de expresión, 17).- Libertad de Asociación, 18).- Participación de la sociedad civil, 19).- Derecho de Reunión, 20).- Evaluación de la seguridad pública, 21).- Valoración de las policías y avances legislativos en materia de

seguridad ciudadana, 22).- Valoración de instituciones autónomas, 23).- Capacidad del Estado para reaccionar ante crisis, 24).- Eficacia del Estado, 25).- Modernización del Estado, 26).- Equilibrio Fiscal, 27).- Calidad de administración del Estado (educación y salud).

Los indicadores son verificados mediante el análisis de 84 variables que se distribuyen entre ellos. Todas las variables tienen la misma ponderación con relación al indicador que contribuyen a calificar y son examinadas en su propio mérito, características y comportamiento durante el período de análisis. Si, de acuerdo con las fuentes examinadas, la variable ha experimentado un progreso manifiesto durante el período, se califica positivamente en su valor completo respecto del indicador. Si, por el contrario, se constata un deterioro igualmente relevante, es calificada negativamente en su valor completo. Si la realidad de la variable no es completamente verificada, ya sea como progreso o deterioro, es calificada con la mitad de su valor, de manera negativa o positiva según sea la característica predominante de su comportamiento durante el período analizado.

El Índice, en su primera versión, cubre el año 2024 con relación al año 2023. En algunos casos excepcionales, como aquellos provenientes de evaluaciones internacionales, la información utilizada para este Índice corresponde a la última disponible. El índice fue elaborado por el equipo del Proyecto Democracia de la Universidad Miguel de Cervantes, que encabeza el abogado y Magister en Ciencia Política, Eduardo Saffirio Suárez.

Resultados de la primera versión del Índice de Funcionamiento de la Democracia, correspondiente al año 2024.

Durante el período reciente la opinión pública ha conocido una amplia variedad de comentarios críticos relativos a la calidad de la democracia en nuestro país. Esos comentarios observan diferentes aspectos de la democracia tal como la practicamos en Chile y van desde la crítica a los partidos, a la polarización política o a las instituciones de la democracia (Congreso, Poder Judicial) hasta la proliferación de situaciones de corrupción -pública y privada- y el deterioro de la capacidad de crecimiento económico.

Buena parte de tales críticas se ven reflejadas en encuestas de opinión pública y ha llevado a algunos a hablar de “Crisis de la Democracia”. Sin embargo, una revisión simple de las mismas demuestra que ellas hacen referencia a una multiplicidad de temas que muchas veces no tienen conexión entre sí. Lo cierto es que la democracia, como régimen político, pero también como modalidad de convivencia social, sólo puede ser evaluada objetivamente si se toman en consideración para ese análisis la totalidad o la mayor parte de sus componentes que, en su conjunto, hacen que ella sea un sistema. Lo contrario, el análisis aislado de uno u otro componente, lleva al error frecuente de confundir crisis parciales o puntuales con “crisis de la democracia”, en circunstancias que una crisis política, una crisis económica, una crisis de seguridad pública o cualquier otro tipo de problema o “crisis” aislada no puede considerarse, por sí misma, una “crisis de la democracia”.

El IFUDE busca superar la limitación de los enfoques sobre temas o aspectos particulares de la democracia, con un enfoque totalizador que busca abarcar de manera amplia las dimensiones y variables que explican su funcionamiento. La conclusión principal a que lleva el análisis de los 27 indicadores y 84 variables utilizados en su elaboración, es que en Chile no vive una crisis de la democracia. Ese análisis, por el contrario, muestra un progreso de 2,34 puntos u 8,77% de las variables analizadas durante el año 2024.

Los principales progresos se manifestaron en las dimensiones “Representatividad e Igualdad”, en particular los indicadores “Igualdad de género” y “Bienestar de las personas”; “Soberanía Popular”, en particular el indicador “Respeto del Proceso electoral y sus resultados”; y “Libertades y Participación” con el indicador “Libertad de expresión”.

Dentro de esos indicadores, las variables que presentan un impacto más significativo en su avance son: en “Igualdad de Género”, *“Políticas públicas para la igualdad entre mujeres y hombres”* y *“Leyes para la igualdad entre mujeres y hombres y para prevenir y sancionar el acoso sexual”*. En el indicador “Bienestar de las personas”, las variables *“Encuestas sobre Felicidad”* e *“Índices de desarrollo humano”*. En el indicador “Respeto del Proceso electoral y sus resultados”, las variables *“Ausencia de actores relevantes llamando a la no participación o boicot de los procesos”*, *“Ausencia de*

violencia en la jornada electoral y la Campaña” y “Reconocimiento de los resultados electorales por los actores”. En el indicador “Libertad de Expresión”, las variables “Derecho a Informar”, “Libertad de expresar opinión” y “Derecho a informarse”.

Los principales deterioros se constataron en las dimensiones “Confianza y Valoración de la Democracia” y “Gobierno Responsable y Eficaz del Estado”. En particular el indicador “Valoración de la democracia” en la primera y “Equilibrio Fiscal”, “Capacidad del Estado para reaccionar ante crisis”, “Calidad de administración del Estado (educación y salud)” y “Modernización del Estado”, en la segunda.

Dentro de esos indicadores, las variables que presentan un impacto más significativo en su deterioro son: En “Confianza y Valoración de la Democracia” las variables *“Priorización de otras necesidades o principios en desmedro de principios democráticos”* y *“Aprobación ciudadana de ideas, líderes o modelos autoritarios o populistas”*. En el indicador “Equilibrio Fiscal”, la variable *“Estado de las finanzas públicas”*. En el indicador “Capacidad del Estado para reaccionar ante crisis”, la variable *“Reacción frente a catástrofes provocadas por hechos extraordinarios”*. En el indicador “Calidad de administración del Estado (educación y salud)”, las variables *“Calidad en la salud”, “Percepción ciudadana sobre Educación”* y *“Percepción ciudadana sobre Salud”*. Y en “Modernización del Estado”, *“Temas relevantes a la modernización del Estado que son abordados”* y *“Cantidad de funcionarios públicos Municipales”*.

Tuvo una calificación negativa, aunque no con la intensidad de las anteriores, el indicador “Evaluación de la Seguridad Pública”, en particular las variables *“Avance del crimen organizado”, “Delitos ingresados al Ministerio Público”* y *“Sobrepoblación carcelaria”*.

No mostraron variación durante el período los indicadores “Confianza ciudadana en la política y sus actores”, cuyas variables de análisis fueron *“Confianza ciudadana en el Gobierno”, “Confianza ciudadana en el Congreso”* y *“Confianza ciudadana en los partidos políticos”*; el indicador “Libertad de Asociación”, cuyas variables de análisis fueron *“Libertad para crear entidades de la sociedad civil”, “Vigencia de libertad de culto”*; y el indicador “Valoración de instituciones autónomas”, cuyas variables de análisis fueron *“Valoración del Banco Central”, “Valoración del Consejo Fiscal Autónomo”, “Valoración del Consejo para la Transparencia”* y *“Valoración de la Contraloría General de la República”*.

El detalle del comportamiento de cada variable que explica la evaluación de cada una de ellas se muestra a continuación.

	INDICADOR	Patron	Eval
	1 Confianza y Valoración de la Democracia	3.0	-0.5
1.1	Valoración de la democracia	1.0	-1.00
	1.1.1 Priorización de otras necesidades o principios en desmedro de principios democráticos	0.50	-0.50
	1.1.2 Aprobación ciudadana de ideas, líderes o modelos autoritarios o populistas	0.50	-0.50
1.2	Confianza ciudadana en la política y sus actores	1.0	0.00
	1.2.1 Confianza ciudadana en el Gobierno	0.33	0.00
	1.2.2 Confianza ciudadana en el Congreso	0.33	0.00
	1.2.3 Confianza ciudadana en los partidos políticos.	0.33	0.00
1.3	Ubicación de Chile en Ranking Internacional	1.0	0.5
	2 Representatividad e Igualdad	4.0	2.3
2.1	Igualdad de género	1.0	1.0
	2.1.1 Políticas públicas para la igualdad entre mujeres y hombres	0.50	0.50
	2.1.2 Leyes para la igualdad entre mujeres y hombres y	0.50	0.50

	INDICADOR	Patron	Eval
	para prevenir y sancionar el acoso sexual		
2.2	Bienestar de las personas	1.0	1.0
	2.2.1 Encuestas sobre Felicidad	0.50	0.50
	2.2.2 Índices de desarrollo humano	0.50	0.50
2.3	Distribución del ingreso	1.0	0.0
	2.3.1 Índice de distribución del ingreso	1.00	0.0
2.4	Integración de inmigrantes	1.0	0.3
	2.4.1 Empleo	0.16	-0.16
	2.4.2 Legalización de estadia	0.16	0.16
	2.4.3 Cantidad estimada de inmigrantes irregulares	0.16	-0.16
	2.4.4 Cantidad de inmigrantes empadronados	0.16	0.16
	2.4.5 Extranjeros con derecho a voto	0.16	0.16
	2.4.6 Percepción sobre la Inmigración	0.16	0.16
	3 Vigencia del estado de derecho	5.0	0.0
3.1	Vigencia de los Derechos Humanos	1.0	0.5
	3.1.1 Acatamientos de fallos de la Corte Interamericana DDHH	0.25	0.25

	INDICADOR	Patron	Eval
	3.1.2 Cumplimiento del Plan Nacional de DDHH	0.25	0.25
	3.1.3 Fallos judiciales sobre DDHH contra el Estado de Chile	0.25	0.25
	3.1.4 Análisis de la Encuesta Nacional de DDHH del INDH	0.25	-0.25
3.2	Rechazo de la violencia política	1.0	0.16
	3.2.1 Posición de actores políticos	0.16	0.16
	3.2.2 Opinión pública	0.16	-0.16
	3.2.3 Índices internacionales de terrorismo	0.16	-0.08
	3.2.4 Índices internacionales de paz	0.16	-0.08
	3.2.5 Legislación aplicable	0.16	0.16
	3.2.6 Fallos judiciales y decisiones gubernamentales	0.16	0.16
3.3	Existencia de organizaciones que practican la violencia política	1.0	0.0

	INDICADOR	Patron	Eval
3.4	Corrupción	1.0	-0.80
	3.4.1 Existencia de investigaciones penales de actos de corrupción en la administración de justicia	0.20	-0.20
	3.4.2 Existencia de investigaciones penales de corrupción en órganos de gobierno	0.20	-0.20
	3.4.3 Existencia de investigaciones penales de corrupción en el poder legislativo	0.20	-0.20
	3.4.4 Existencia de investigaciones penales de corrupción en el sector privado empresarial	0.20	0.00
	3.4.5 Posición de Chile en el Ranking de Transparencia Internacional	0.20	-0.20
3.5	Relaciones entre poderes del Estado	0.8	0.16
	3.5.1 Cumplimiento de las resoluciones judiciales por otros poderes de Estado	0.16	0.16

	INDICADOR	Patron	Eval
	3.5.2 Respeto de las urgencias legislativas	0.16	0.00
	3.5.3 Respeto a la iniciativa exclusiva del ejecutivo	0.16	0.00
	3.5.4 Judicialización de decisiones políticas	0.16	0.00
	3.5.5 Politización de decisiones judiciales	0.16	0.00
	3.5.6 Excesos de acusaciones constitucionales	0.16	0.00
	4 Soberanía Popular	3.0	1.0
4.1	Calidad de los Procesos Electorales	1.0	0.33
	4.1.1 Participación electoral total	0.33	0.33
	4.1.2 Prontitud y exactitud de los recuentos	0.33	0.00
	4.1.3 Votos nulos y blancos en las elecciones	0.33	0.00
4.2	Respeto del Proceso electoral y sus resultados	1.0	1.0
	4.2.1 Ausencia de actores relevantes llamando a la no participación o boicot del proceso	0.33	0.33
	4.2.2 Ausencia de violencia en la jornada electoral y la Campaña	0.33	0.33

	INDICADOR	Patron	Eval
	4.2.3 Reconocimiento de los resultados electorales por los actores	0.33	0.33
4.3	Situación de los Partidos Políticos	1.0	-0.32
	4.3.1 Participación de militantes en elecciones internas	0.16	0.00
	4.3.2 Indisciplina partidaria en votaciones relevantes en el Congreso	0.16	-0.08
	4.3.3 Debilidad programática de los partidos	0.16	0.00
	4.3.4 Independentismo en las candidaturas a cargos de elección popular	0.16	-0.08
	4.3.5 Polarización de posiciones	0.16	-0.08
	4.3.6 Transfuguismo parlamentario	0.16	-0.08
	5 Libertades y Participación	4.0	0.8
5.1	Libertad de expresión	1.0	0.8
	5.1.1 Derecho a Informar	0.25	0.25
	5.1.2 Libertad de expresar opinión	0.25	0.25

	INDICADOR	Patron	Eval
	5.1.3 Derecho a informarse	0.25	0.25
	5.1.4 Influencia de noticias falsas	0.25	0.00
5.2	Libertad de Asociación	1.0	0.00
	5.2.1 Libertad para crear entidades de la sociedad civil	0.50	0.00
	5.2.2 Vigencia de libertad de culto	0.50	0.00
5.3	Participación de la sociedad civil	1.0	0.00
	5.3.1 Marco normativo en materia de organizaciones de la sociedad civil	0.50	0.00
	5.3.2 Cantidad de organizaciones de la sociedad civil.	0.50	0.00
5.4	Derecho de Reunión	1.0	0.00
	5.4.1 Regulación Legal al derecho de reunión	1.00	0.00
	6 Seguridad Pública	2.0	0.5
6.1	Evaluación de la seguridad pública	1.0	-0.50
	6.1.1 Avance del crimen organizado	0.20	-0.20
	6.1.2 Delitos ingresados al Ministerio Público	0.20	-0.20
	6.1.3 Delitos Mayores ingresados al Ministerio Público	0.20	0.00

	INDICADOR	Patron	Eval
	6.1.4 Percepción de los niveles de victimización	0.20	0.10
	6.1.5 Sobrepoblación carcelaria	0.20	-0.20
6.2	Valoración de las policías y avances legislativos en materia de seguridad ciudadana	1.0	1.00
	6.2.1 Valoración de las policías	0.50	0.50
	6.2.2 Avances Legislativos	0.50	0.50
	7 Gobierno Responsable y Eficaz del Estado	6.0	-1.8
7.1	Valoración de instituciones autónomas	1.0	0.00
	6.3.1 Valoración del Banco Central	0.25	0.00
	6.3.2 Valoración del Consejo Fiscal Autónomo	0.25	0.00
	6.3.3 Valoración del Consejo para la Transparencia	0.25	0.00
	6.3.4 Valoración de la Contraloría General de la República	0.25	0.00
7.2	Capacidad del Estado para reaccionar ante crisis	1.0	-0.50

	INDICADOR	Patron	Eval
	6.4.1 Reacción frente a catástrofes provocadas por fenómenos naturales	0.50	0.00
	6.4.2 Reacción frente a catástrofes provocadas por hechos extraordinarios	0.50	-0.50
7.3	Eficacia del Estado	1.0	0.25
	6.5.2 Avances en el tratamiento de temas priorizados por la opinión pública	0.50	0.25
	6.5.3 Evaluación de programas gubernamentales (EPG)	0.50	0.00
7.4	Modernización del Estado	1.0	-0.25
	6.6.1 Temas relevantes a la modernización del Estado que son abordados	0.25	-0.25
	6.6.2 Cantidad de funcionarios públicos Administración Central	0.25	0.00
	6.6.3 Cantidad de funcionarios públicos Municipales	0.25	-0.25
	6.6.4 Legislación sobre responsabilidad Fiscal	0.25	0.25
7.5	Equilibrio Fiscal	1.0	-1.0
	6.7.1 Estado de las finanzas públicas	1.00	-1.00
7.6	Calidad de administración del Estado (educación y salud)	1.0	-0.5

	INDICADOR	Patron	Eval
	6.8.1 Calidad en la educación	0.25	0.25
	6.8.2 Calidad en la salud	0.25	-0.25
	6.8.3 Percepción ciudadana sobre Educación	0.25	-0.25
	6.8.4 Percepción ciudadana sobre Salud	0.25	-0.25

Indicadores de avance de la democracia	2.34	8.77%
--	------	-------

Los indicadores del índice de Funcionamiento de la Democracia de la Universidad Miguel de Cervantes arroja un 8.77% en términos porcentuales de progreso durante el periodo 2024.