



UMC
UNIVERSIDAD
MIGUEL DE CERVANTES

DEL CONFLICTO AL DIÁLOGO EN LOS PROCESOS POLÍTICOS

Gutenberg Martínez Ocamica

Proyecto de Investigación en Democracia

DEL CONFLICTO AL DIÁLOGO EN LOS PROCESOS POLÍTICOS¹

Gutenberg Martínez Ocamica

Rector de la Universidad Miguel de Cervantes. Abogado

En este artículo deseo compartir con ustedes veinte consideraciones sobre el conflicto y el diálogo en los procesos políticos.

1. **El conflicto es parte de la vida en sociedad, pero a su vez la vida en sociedad no es puro conflicto.** Este es un tema antiguo, baste recordar las discusiones sobre el materialismo histórico. Además del conflicto y dependiendo de las circunstancias históricas, hay varios otros factores, muy importantes tales como el amor, la solidaridad, la justicia, o circunstancias patrióticas, por citar sólo algunas.

Por eso una afirmación central: **El conflicto es parte de la vida en sociedad, pero no es el único y tampoco necesariamente el más relevante.**

2. Corresponde además situar el conflicto en nuestro tiempo y en una mirada prospectiva a nuestras sociedades, las que podemos caracterizar como sociedades complejas. Entender esta complejidad, explica mucho de lo que hoy sucede y también condiciona, limita o expande el conflicto, más bien los conflictos. **Donde no existe un solo conflicto, sino que varios y además hay tensiones que cruzan transversalmente los distintos conflictos.**

3. Junto al conflicto social y político, existe un individualismo muy arraigado en nuestras sociedades, sus efectos en la vida social son múltiples y no podríamos referirnos a todos ellos en esta presentación, pero sí podemos afirmar, **que los conflictos están cruzados o incluso incorporan ese individualismo en quienes** son partícipes del conflicto. Esto tiene efectos y muchos conflictos propiamente sociales o políticos que ayer estaban inspirados en una posición común o comunitaria hoy tienen un componente individualista muy fuerte o ~~mayor~~.

Además, el conflicto en términos de pandemia **también ha mutado** y esto le da otras características. Empíricamente podríamos conversar acerca de conflictos, que no se mantienen en el tiempo o que una vez que se responde a las demandas individuales presentes en el conflicto, este decae o baja en su intensidad. (En Chile demanda por mejor educación, se establece proceso de gratuidad universitaria, el movimiento decae y las Federaciones Estudiantiles inician una crisis de participación).

4. Por otra parte, está la demanda de individuación a mi juicio muy legítima, que es distinta al individualismo y que constituye uno de los elementos que sustenta al conflicto (la persona es social, pero también es un ser único e irrepetible). Los derechos de las minorías, el tema de los pueblos originarios y las distintas identidades, por ejemplo.

Individuación que a su vez lleva a la diferencia, a la existencia de distintos grupos de interés, cuyas demandas o aspiraciones requirerenser perfiladas como propias, únicas, **y que a lo menos compiten con otras demandas e incluso generan conflicto.**

5. Entender esta demanda legítima de individuación y su diferencia conel individualismo es muy relevante. Digo legítima pues en mi inspiración humanista cristiana, la vida en sociedad gira con dos conceptos básicos: la dignidad de la persona humana y el bien común. La persona humana y la lucha por su realización, requiere de la vida en sociedad y de los procesos políticos. Lo que implica satisfacer sus necesidades materiales y sus necesidades espirituales, del alma y/o dela inteligencia. Parte de esas necesidades son propiamente personales, como un ser único e irrepetible. Y estas son indispensables, más bien fundantes de la vida en sociedad.

6. **Esta individuación, se mediatiza o más bien se debieramediatizar por el bien común.** Ese que es el bien de todos y cada uno y por la denominada alteridad, la necesidad del otro, de la relación con el otro. Pero, como decíamos el individualismo está reinando, sin perjuicio y en paralelo a las demandas o a las aspiraciones. **En una inspiración humanista cristiana el concepto de bien común es preciso,** y como señalamos, pero creo que, si hubiese una consulta en profundidad, el concepto de bien común, errado pero compartido es muy simple: es la suma de los bienes de cada uno. Y esto explica muchas cosas.

7. La complejidad de las sociedades y la diversidad estructurada en la sociedad, baste con recordar las denominadas “tribus” que sustituyen o morigeran el antiguo concepto de “clases”, a su vez complejizan el conflicto, que **ya no es un conflicto, sino que varios o muchos conflictos.** Esto condiciona o complica el diálogo, pues éste no es entredos partes, son muchas partes y a veces con intereses contrapuestos (industriales, ambientalistas, trabajadores, gobiernos locales, gobiernosregionales v/s gobiernos nacionales).

8. Agreguemos otra característica de este tiempo, el denominado **presentismo,** como otro factor que complejiza la dinámica en sociedad. Como **nunca la historia y el futuro** tienen una presencia y una valoración más disminuida en las demandas. Estas están marcadas en el presente, con lo cual el conflicto es más exigente. La inmediatez, donde el aprendizaje de la experiencia histórica se minusvalora, lapreocupación por las siguientes consideraciones o el efecto en el tiempo también disminuye. El aquí y ahora caracteriza a los conflictos de este tiempo. **La prospectiva no aparece en muchos de los actores actuales.**

9. El avance tecnológico, agrega otro elemento a la problemática. No vamos a hablar de las redes sociales, de las noticias falsas, de sumanipulación y efectos, tampoco de la importancia de la imagen y las comunicaciones. Pero si es evidente, que **éstas, en la dimensión actual, exacerbam el conflicto** y la demanda de intereses, sin incorporar las más de las veces el bien común. Algunos teóricos han caracterizado la tendencia mayoritaria de los medios de noticiar el o los conflictos, en desmedro de las otras noticias. **Un tema a tener presente es el rol de los medios.**

10. Todo esto tensiona y condiciona los procesos políticos. Más aún cuando nuestras democracias están interpeladas, sus instituciones cuestionadas y sus actores minusvalorados por la ciudadanía.

Así el conflicto, entendido como la suma de muchos conflictos, más las incapacidades de la política y sus actores, **no son capaces de encauzar debidamente esos conflictos** y difícilmente son capaces de articular esas demandas, a veces contradictorias entre sí. Zygmunt Bauman hizo un aporte muy importante, lo que él denominó **sociedades líquidas**, en nuestra aplicación, sociedades que no consolidan la solución de un conflicto, todo es líquido, en cuanto no se solidifica un determinado tiempo, un status o una realidad. Por tanto, **el o los conflictos son líquidos, se podría decir continuados y en algunos casos casi permanentes.**

11. A esto agreguemos una dimensión cultural, paralela y también consecuencia de lo antes descrito. **La intolerancia se posiciona en nuestras sociedades. El sectarismo dogmático. La violencia verbal e incluso física. Los extremismos en las puntas**, que siempre pueden haber existido, pero que hoy cuentan con una **fuerte capacidad de centrifugar** los procesos políticos y sociales.

Las pretendidas verdades absolutas de las antiguas ideologías totalitarias se sitúan en lo personal y en su grupo de interés o de opinión. **Existe una verdad total y el adversario pasa a la condición de enemigo, que debe ser eliminado o excluido del proceso. Existe un autoritarismo que recorre** el mundo, parafraseando un decir de siglos pasados.

12. El desafío es fuerte. Pues bien, lo ha dicho el Papa, el conflicto no es todo, y no puede ser permanente. Quiero relevar la formulación que hace el Papa Francisco con la *Cultura del Encuentro* donde, a propósito de las tensiones y conflictos que se viven hoy en nuestro mundo, nos propone cuatro principios de acción: la unidad es superior al conflicto; la realidad es superior a la idea; la globalización supera lo global y la parcialidad aislada y el todo es superior a la parte, que a mi juicio reivindica el bien común. Todos principios ligados a nuestra temática. Fratelli Tutti y la Cultura del Encuentro son aportes importantes para nuestra preocupación.

Así la Unidad es superior al conflicto. Como señalamos al comienzo de este artículo, siendo el conflicto parte de la vida social, no se puede quedar aprisionado en este, sino que debe ser transformado en un eslabón y parte de un proceso de superación que culmina o debiera culminar en la Unidad.

El conflicto debe ser encauzado, idealmente solucionado, ésa es la tarea, no quedarse en este mismo, pues se debe avanzar como sociedad.

13. Junto a todo esto está **la demanda socio-económica**. En varios países se avanzó en pobreza, hasta antes de la Pandemia, pero se constatan niveles de desigualdad, que son más percibidos o evidentes que antes. La pobreza y la necesidad **de incluir la equidad** como una

necesidad es parte de la dinámica en nuestras sociedades. A esto se agrega, el consumo o la aspiración de mayor consumo y el conocimiento de las diferencias, que irrumpen con más fuerza en la lógica demanda de equidad. Para otra reflexión queda pendiente el diálogo y las diferencias de los conceptos de equidad e igualdad.

14. **La política supone la noción de procesos**, desde hace algúntiempo, es una cosa cierta afirmar que no son tiempos de revoluciones, definidas como un cambio estructural radical, drástico y masivo. Así la democracia, implica entender la noción de proceso, esto es los cambiosnecesarios, que se realizan mediante el cumplimiento de etapas, etapas sucesivas, que descansan y se suceden unas a otras. Hay que constatar que, en varias realidades, esta característica del proceso, en el hecho es cuestionada, sea **por concepciones retro, retro conservadoras o retro progresistas, o formulaciones autoritarias, o populismos en distintas direcciones**. Esto explica parte de las dificultades que experimenta la superación de los conflictos sociales o políticos.

15. El proceso político requiere **un consenso anterior o fundante**. Esto es la decidida **valoración de la democracia** sin apellidos. Aquíno hay espacios para ambigüedades o para las democracias con apellidos. Democracia es el gobierno de las mayorías, respetando los derechos de las minorías. Esta tiene un método fundante de resolución de las diferencias, pero a su vez supone el “principio de la cooperación”. Democracia es entender que en política no existe una verdad absoluta. Que la competencia busca determinar un aporte mayorde una línea de pensamiento, pero sin negarle a las otras su posibilidad de aportar. Que lo que se construye implica a todos y debe reconocer a todos. Y lo pertinente para nuestra convocatoria, la existencia del diálogo y la deliberación. Pasar del conflicto al diálogo requiere de esteconsenso esencial. Y por eso la democracia es una condición del diálogo.

16. **El diálogo requiere el consenso en la democracia**. A su vez, requiere de actores democráticos en su concepción y accionar. Esto es de fondo y de forma. **Liderazgos con una voluntad, estética y estilo democrático. (El Pacto de la Moncloa en España, la Transición pacífica y democrática en Chile, El liderazgo de Mandela con sus orientaciones y acuerdos en Sudáfrica).**

Además, se requiere de una institucionalidad política que cuente con **estructuras y mecanismos que institucionalicen el diálogo**, la deliberación, la debida representación y la participación más amplia posible. Este es un tema que es parte de la crisis de nuestras democracias. **La complejidad de las sociedades no es acogida todavía en la institucionalidad** de muchas de nuestras democracias. Favorecer el diálogo es analizar este tema y hacer las propuestas de cambio. Por ejemplo, hasta donde el presidencialismo tan clásico en toda América y con contrapesos menores en América Latina, es un régimen político capaz de encauzar conflictos.

Se requieren espacios y **estructuras que faciliten el diálogo y laarticulación de demandas y donde se tenga presente el bien común**. Espacios, estructuras y actores que favorezcan

el diálogo, que lo valoren, que lo defiendan y que lo practiquen. Con actores capaces de escuchar y abiertos a ser convencidos.

Existen otras propuestas que sería largo de analizar, pero lo central, **la democracia nunca es perfecta y siempre debe buscar su permanente perfeccionamiento, y en esa línea debe revisar su institucionalidad al efecto de los conflictos y su superación.**

17. **El rechazo a toda violencia y el irrestricto respeto a los derechos humanos** es otra condición de la democracia y del diálogo que propugnamos.

18. **La mediación** se ha ido incluyendo en los procesos judiciales, eso implicó una forma de entender el rol de la justicia. **La sociedad debe valorar la mediación, de algún modo el Jefe de Estado** que no es Jefe de Gobierno, puede cumplir esa función. Pero existen otros actores, ya hace algún tiempo **Jürgen Habermas reconoció el rol social de la religión. Las Iglesias y la Iglesia muchas veces han cumplido esa tarea.** Aquí hay un accionar necesario, que implica **una suerte de deber ser y por qué no de derecho para las Iglesias, pero también un deber para con la sociedad.**

19. En los procesos políticos, la polarización, los juicios absolutos, **la denominada “cancelación”**, donde el adversario pasa a ser un enemigo al que se busca excluir a toda costa del proceso, comienza a cundir en nuestras realidades. **Se usa la emoción** como un elemento para cautivar la adhesión y para exacerbar las actitudes antes dichas.

Es indispensable racionalizar el debate. Objetivar las situaciones. Relevar la evidencia de los datos. No sólo pura emocionalidad. En conflictos nacionales importantes han jugado un rol **las Comisiones de Verdad y Reconciliación. Chile, Colombia, Sudáfrica son buenos ejemplos de aquello.** Estas favorecieron la reconciliación y fueron soportes de acuerdos de paz, de transición y de reconstrucción de la democracia.

El diálogo tiene hoy muchos obstáculos y adversarios. El populismo. El autoritarismo. El simplismo. El individualismo en la búsqueda del poder. El tiempo que se gasta en diseñar campañas, no va acompañado del tiempo de los programas y del quehacer programático. El diálogo implica la existencia de líderes con capacidad y vocación de conducir, de partidos políticos que respondan a estos tiempos, que sean más movimientos, que estructuras burocráticas.

20. **Hay un tema cultural. Hay un desafío de índole mayor.** Encauzar los conflictos requiere de un cambio cultural, donde quienes creemos en la democracia, en la dignidad humana y el bien común, trabajemos por el avance y los cambios que sin duda nuestras sociedades requieren, practicando los principios inherentes a una democracia. **Con más y mejor democracia y siempre con fraternidad, diálogo y reconciliación.**

1. Conferencia en Universidad Católica de Puerto Rico. Versión complementada.